

CÓMO ESCRIBIR ARTÍCULOS DE REVISIÓN



Contenido

INTRODUCCIÓN	3
OBJETIVOS DEL ARTÍCULO DE REVISIÓN	4
TIPOS DE REVISIONES	4
CONTENIDO DEL INFORME DE LA REVISIÓN BIBLIOGRÁFICA	5
1. Definir los objetivos de la revisión	6
ETAPAS EN LA ELABORACIÓN DE UN ARTÍCULO DE REVISIÓN	6
2. Búsqueda bibliográfica	7
a) Tipos básicos de información:	7
b) Estrategia de la búsqueda	7
c) Criterios de selección	7
3. Organización de la información	8
4. Redacción del artículo de revisión	8
ESTILO DE LA REVISIÓN	9
LA ESTRUCTURA	10
EVALUACIÓN DE UN ARTÍCULO DE REVISIÓN	11
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	12

INTRODUCCIÓN

El artículo de revisión es considerado como un estudio pormenorizado, selectivo y crítico que integra la información esencial en una perspectiva unitaria y de conjunto. Es un tipo de artículo científico que sin ser original recopila la información más relevante de un tema específico. Su finalidad es examinar la bibliografía publicada y situarla en cierta perspectiva.

Realizar una revisión bibliográfica es una tarea compleja que requiere combinar habilidades de investigación y de redacción. Debido a las características de nuestro sistema educativo, la mayor parte de los estudiantes se enfrentan a la necesidad de preparar una revisión bibliográfica sin haber redactado nada con anterioridad.

La revisión se puede reconocer como un estudio en sí mismo, en el cual el revisor resume y analiza la información disponible sobre un tema específico basado en una búsqueda cuidadosa de la literatura médica. Debido a que los resultados de los estudios individuales de investigación pueden verse afectados por muchos factores, combinar los resultados de diferentes estudios sobre el mismo tema puede ser de utilidad para llegar a conclusiones acerca de la evidencia científica para la prevención, diagnóstico o tratamiento de una enfermedad específica, u otras investigaciones.

El tema de un artículo de revisión es bastante general en comparación con el de los artículos de investigación. Los artículos de revisión realmente buenos son mucho más que simples bibliografías recopiladas.

Los artículos de revisión deben ser realizados desde dos perspectivas: la experiencia propia y la resultante del estudio de la bibliografía sobre el particular a solicitud del Comité editorial de la revista. El autor, por su calidad de experto con una posición consolidada, tiene la función de evaluar de forma crítica y exhaustiva estudios previamente publicados, con la finalidad de suministrar guías prácticas sólidas a un público muy amplio, que comprende profesionales y especialistas, posgraduados y estudiantes de pregrado, además de otros potenciales lectores, puesto que los temas que trata pueden también tener conexiones con varias especialidades.

El contenido debe revelar aspectos novedosos sobre el tema que se ha investigado, aclarando y demostrando cómo se han alcanzado los objetivos perseguidos, para lo que es necesario alcanzar un gran nivel de detalle. Desde este punto de vista, la revisión bibliográfica debe ser clara y mostrar con un lenguaje acorde al nivel académico para el que se ha construido los principales hallazgos. Además, las conclusiones deben subrayar la importancia de las aportaciones que la investigación desarrollada en la revisión bibliográfica diseñada ha hallado, dejando claro por qué es importante el trabajo efectuado.

En algunas ocasiones, un autor podría consultar al Comité editorial de una revista, si considera pertinente la elaboración de un artículo de revisión sobre un tema determinado. Si la respuesta es positiva, puede entonces proceder a la redacción correspondiente.

En cualquier circunstancia, el autor deberá recibir instrucciones precisas de parte del Comité editorial de la revista acerca de lo siguiente:

- Extensión del texto.
- Sección de la revista en la cual el artículo será incluido.
- Tipo de auditorio al cual deberá dirigirse el mensaje del artículo.
- Estructura del artículo de revisión.

OBJETIVOS DEL ARTÍCULO DE REVISIÓN

El objetivo fundamental del artículo de revisión intenta identificar qué se conoce del tema, qué se ha investigado y qué aspectos permanecen desconocidos.

- Resumir información sobre un tema o problema.
- Identificar los aspectos relevantes conocidos, los desconocidos y los controvertidos sobre el tema revisado.
- Identificar las aproximaciones teóricas elaboradas sobre el tema.
- Conocer las aproximaciones metodológicas al estudio del tema.
- Identificar las variables asociadas al estudio del tema.
- Proporcionar información amplia sobre un tema.
- Ahorrar tiempo y esfuerzo en la lectura de documentos primarios.
- Ayudar al lector a preparar comunicaciones, clases, protocolos.
- Contribuir a superar las barreras idiomáticas.
- Discutir críticamente conclusiones contradictorias procedentes de diferentes estudios.
- Mostrar evidencia disponible.
- Dar respuesta a nuevas preguntas.
- Sugerir aspectos o temas de investigación.

Tabla 1. Objetivos del artículo de revisión.

Modificado de Girao-Goris JA. Olmedo-Salas A. Ferrer-Fernández E. El artículo de revisión. *Revista Iberoamericana de Enfermería comunitaria*. Julio 2007.

TIPOS DE REVISIONES

Existen varias clasificaciones referidas al artículo de revisión. Squires (1994) señala cuatro tipos de revisión:

1. La revisión exhaustiva de todo lo publicado. Se trata de un artículo de bibliografía comentada; son trabajos bastante largos, muy especializados y no ofrecen información precisa a un profesional interesado en responder a una pregunta específica.
2. La revisión descriptiva, proporciona al lector una puesta al día sobre conceptos útiles en áreas en constante evolución. Este tipo de revisión tiene una gran utilidad en la enseñanza, y también interesará a muchas personas de campos conexos, porque leer buenas revisiones es la mejor forma de estar al día en nuestras esferas generales de interés.
3. La revisión evaluativa, responde a una pregunta específica muy concreta sobre aspectos etiológicos, diagnósticos, clínicos o terapéuticos. Este tipo de revisiones son los que en la actualidad se conocen como preguntas clínicas basadas en la evidencia científica.

4. El cuarto tipo de revisión son los casos clínicos combinados con revisión bibliográfica.

Desde la aparición y aplicación de la práctica clínica basada en pruebas, se ha clasificado los artículos de revisión en dos tipos: las revisiones sistemáticas o revisiones evaluativas y las revisiones narrativas o clínicas.

Una revisión sistemática es definida como un resumen de evidencias; habitualmente realizada por un experto o panel de expertos en un tema determinado, que utiliza un riguroso proceso (para minimizar los sesgos) que identifica, evalúa y sintetiza estudios para contestar a una pregunta clínica específica y extraer conclusiones sobre los datos recopilados.

La diferencia más importante en relación a los artículos de revisión clínica estriba en que las revisiones sistemáticas buscan los estudios más relevantes de forma sistematizada y exhaustiva y los sintetizan de manera rigurosa, empleando en ocasiones métodos estadísticos avanzados como el metaanálisis. La jerarquización deberá ser objeto del mayor cuidado por el autor, con firmes elementos para su clasificación, desechando los de escaso valor.

CONTENIDO DEL INFORME DE LA REVISIÓN BIBLIOGRÁFICA

Una revisión bibliográfica escrita no consiste en una serie de citas o extractos. La tarea central es organizar y resumir las referencias, de tal manera que revelen el estado actual del conocimiento sobre el tema elegido y, en el contexto de un nuevo estudio, establezcan una base sistemática para la investigación. La revisión debe señalar tanto los puntos congruentes como las contradicciones, así como explicar las incongruencias, por ejemplo, diferentes conceptualizaciones o métodos.

Otro punto que ha de considerarse es que la revisión será lo más objetiva posible, sin omitir los estudios que entren en conflicto con los valores personales del investigador; tampoco debe ignorarse deliberadamente un estudio sólo porque sus hallazgos contradicen los de otros. En suma, el investigador analizará los resultados incongruentes y evaluará las pruebas de apoyo con tanta objetividad como sea posible.

La revisión bibliográfica concluye con la elaboración de un resumen general del estado del conocimiento respecto del problema que se analiza. El resumen no sólo debe señalar lo que se ha estudiado y la idoneidad de las investigaciones inexploradas. El resumen implica el juicio crítico del autor en cuanto a la amplitud y confiabilidad de la información sobre el tema. Si la revisión bibliográfica se lleva a cabo como parte de un proyecto de investigación nuevo, el resumen crítico debe demostrar que el estudio es necesario y aclarar el contexto en el que se desarrollarán las hipótesis.

ETAPAS EN LA ELABORACIÓN DE UN ARTÍCULO DE REVISIÓN

El proceso de elaboración de un artículo de revisión comprende cuatro etapas.

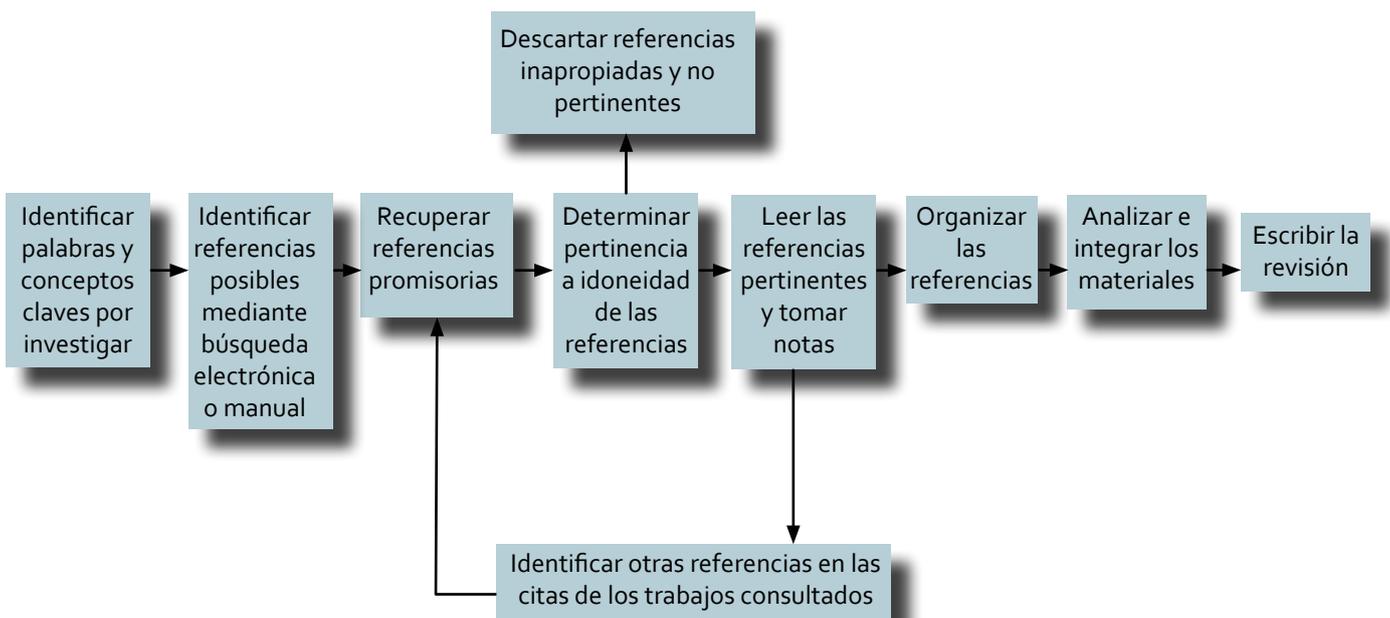
- Definir los objetivos de la revisión.
- Realizar la búsqueda de la bibliografía.
 - Consulta de bases de datos y fuentes documentadas.
 - Establecimiento de la estrategia de búsqueda.
 - Especificación de los criterios de selección de documentos.
- Organización de la información.
- Redacción del artículo.

Tabla 2. Etapas en la elaboración de una revisión bibliográfica.

1. Definir los objetivos de la revisión

En función del objetivo del revisor se redactará un tipo u otro de revisión. Si el objetivo tiene carácter descriptivo-exploratorio, las preguntas que se formularán serán del tipo: ¿Qué se sabe del tema? ¿Qué características presentan los sujetos afectados? Y se realizará una revisión descriptiva.

Si el objetivo tiene carácter explicativo, analítico o experimental, se realizará preguntas del siguiente tipo: ¿Qué relación existe entre dos o más variables? ¿Por qué ocurre un determinado fenómeno? ¿Qué cambio se produce en un variable si se modifica el valor de otra variable? Y en estos casos parece más idóneo elaborar una revisión sistemática, aunque no se debe descartar una revisión descriptiva.



2. Búsqueda bibliográfica

La búsqueda de la literatura para elaborar un artículo de revisión se puede realizar fundamentalmente en varios tipos de fuentes.

a) Tipos básicos de información:

Dankhe (1986) distingue tres tipos básicos de fuentes de información:

– Fuentes **primarias**: Las revistas son el principal vehículo de comunicación de la información científica; contienen publicaciones originales de estudios científicos e información reciente.

– Fuentes **secundarias**: estas ayudan a detectar las referencias necesarias, permiten localizar fuentes primarias y habitualmente es la estrategia más frecuentemente utilizada. Son compilaciones, resúmenes en revistas y listados de referencias publicadas en un área del conocimiento en particular, ejemplo de esto son las bases de datos electrónicas como el MEDLINE (NLM), INDEX MEDICUS, LILACS, EMBASE, etc. y fuentes de información en revistas basadas en la evidencia como ACP Journal club, Evidence Based Nursing, Best Evidence, Cochrane, etc.

– Fuentes **terciarias**: son aquellas donde puede obtenerse información para detectar a través de ellas las fuentes primarias o secundarias de interés, por ejemplo son los libros de texto, libros de texto de referencia general, artículos de revisión, compendios farmacéuticos, etc.

b) Estrategia de la búsqueda

Una vez seleccionada la base de datos, se elegirán los descriptores o palabras clave. Las palabras clave son los conceptos principales o las variables del problema o tema de la investigación. Estas palabras serán sus claves para comenzar la búsqueda. En la mayoría de las bases de datos, se pueden usar frases además de las palabras únicas.

Cuando se identifican los estudios relevantes, se pueden revisar para encontrar otros términos que se pueden usar como palabras clave. Los términos alternativos (sinónimos) para los conceptos o variables también se pueden usar como palabras clave. La mayoría de las bases de datos cuentan con un tesoro (diccionario, catálogo) que se puede emplear para identificar palabras clave de búsqueda.

Después de haber realizado la búsqueda bibliográfica es importante plasmar cual fue la estrategia de búsqueda, para ello se deberá documentar los términos de búsqueda utilizados, el nombre de la base de datos que se utiliza, la fecha en que se lleva a cabo la búsqueda, la estrategia exacta de búsqueda que se emplea, y el número de artículos que se hallaron.

c) Criterios de selección

Los criterios empleados para la selección de los artículos a revisarse se encuentran determinados por los objetivos de la revisión, es decir, la pregunta a que trata de responder el artículo. Otro de los aspectos que determina la selección de los artículos es su calidad metodológica y si cumplen con los criterios de calidad científica buscada.

En una primera fase los aspectos que debemos tener en cuenta son: el título, los autores, el resumen y los resultados.

Respecto al título, se debe observar si es útil y relevante para el tema a revisarse, de los autores

se identificará la credibilidad o experiencia en el tema, y el resumen se debe analizar si es correcto y si los resultados son aplicables al tema de estudio.

La bibliografía empleada ha de ser reciente y debe provenir de fuentes fiables, para lo que tendrás que saber emplear las bases de datos más relevantes de tu sector de investigación, además de ordenar las fuentes bien citadas al final de tu trabajo

Los artículos científicos deben ser evaluados en tres aspectos:

- 1) ¿Podemos confiar en los resultados? Dicho de otra forma: ¿Son válidos? Es decir, enjuicamos la validez metodológica del artículo. Los criterios de validez de los artículos son diferentes para las distintas preguntas: preguntas sobre tratamiento, diagnóstico, pronóstico, etc. Dependiendo de la validez de un artículo, lo podemos clasificar dentro de una escala de niveles de evidencia y grados de recomendación.
- 2) ¿Cuáles son los resultados? Por ejemplo, ¿la intervención experimental frente al control muestra un gran efecto?, ¿cómo miden el efecto?, ¿son precisos los resultados
- 3) ¿Son pertinentes o aplicables estos resultados en nuestro medio?

3. Organización de la información

A diferencia de lo que ocurre con los artículos originales, no existe una organización establecida para la revisión. Por consiguiente, cada autor tendrá que elaborar la suya propia. La revisión debe estar bien organizada para que de esta manera su alcance general quede bien definido y sus partes integrantes encajen correctamente siguiendo un orden lógico. La regla fundamental, para escribir un artículo de esta clase es preparar un guion.

Puede tener una introducción donde se fijen los objetivos del trabajo. Una descripción del método de localización, selección y evaluación de estudios primarios. Una discusión donde se explica las diferencias de los estudios primarios. Y por último las conclusiones con carácter práctico que aconseja soluciones para un problema dado, unas referencias bibliográficas, y de forma optativa cuadros y figuras.

4. Redacción del artículo de revisión

Para redactar un artículo científico, Bobenrieth (1994) apunta las siguientes cualidades esenciales de un buen estilo:

–**Claridad:** se es claro cuando el escrito penetra sin esfuerzo en la mente del lector. Es necesario que la construcción de la frase y el párrafo respondan al orden lógico de las ideas. Para asegurar esto último, es conveniente unir ideas entre dos o más frases. Claridad significa que el texto se lee y se entiende rápidamente.

–**Concisión:** se es conciso cuando se usan sólo las palabras indispensables, precisas y significativas para expresar lo que se quiere decir. Ello implica brevedad, centrando el mensaje en lo esencial. Conciso no quiere decir lacónico sino denso. Lo contrario es la vaguedad, la imprecisión y el exceso de palabras.

–**Precisión:** se es preciso cuando se usa un lenguaje sin términos ambiguos ni expresiones confusas o equívocas. Precisión significa exactitud, usar palabras que comunican exactamente lo que se quiere decir.

–**Sencillez y naturalidad:** estará presente cuando se usa lenguaje común sin caer en la vulgaridad. La sencillez supone huir de lo entreverado, lo artificioso, lo barroco y de lo complicado.

ESTILO DE LA REVISIÓN

Todos los estudios tienen sus limitaciones, pero la magnitud de éstas depende en gran medida de las decisiones metodológicas del investigador. El hecho de que las teorías e hipótesis no se puedan probar o refutar en forma definitiva no significa, desde luego, que debamos ignorar las pruebas o poner en tela de juicio cada idea a que nos enfrentemos. Al menos en parte, el problema es semántico: las hipótesis no se demuestran, se sustentan en los hallazgos de investigación; las teorías no se verifican ni confirman, se aceptan tentativamente si existe un cuerpo sustancial de pruebas o indicios que demuestre su legitimidad. El investigador debe aprender a adoptar este lenguaje al presentar la revisión bibliográfica.

Un problema de estilo afín al anterior es la inclinación de los investigadores principiantes a intercalar libremente opiniones, propias o ajenas, en los hallazgos de las investigaciones. Las escasas opiniones vertidas a utilizarse, deben ser explícitas en cuanto a la fuente de que proviene. La descripción del punto de vista de un conocedor de prestigio puede resultar provechosa para establecer la necesidad de investigar el problema o presentar una perspectiva sobre el tema, pero debe ser muy breve. Las opiniones del investigador no tienen cabida en esta sección, excepto en la evaluación de la calidad de los estudios existentes.

ESTILO O REDACCIÓN INAPROPIADOS	AJUSTES QUE SE RECOMIENDAN
1. Se sabe que las expectativas no cumplidas engendran ansiedad.	<i>Varios expertos Abraham, 1999; Lawrence, 1998) han propuesto que las expectativas no cumplidas engendran ansiedad.</i>
2. La mujer que no participa en cursos previos al parto tiende a manifestar un alto grado de estrés durante el trabajo de parto.	<i>Estudios anteriores indican que las mujeres que timan cursos de reparación para el parto manifiestan menos estrés durante el trabajo de parto que aquéllas que no los toman (Klotz, 1997; Reynolds, 1998; Mc Tygue, 1997).</i>
3. Los estudios han probado que los médicos y enfermeras no entienden plenamente la dinámica psicobiológica de la recuperación y luego de un infarto al miocardio.	<i>Los estudios de Lambalot (1998) y Carter (1997) plantean la posibilidad deque médicos y enfermeras no entiendan plenamente la dinámica psicobiológica de la recuperación luego de un infarto miocárdio.</i>
4. Las actitudes no pueden modificarse de un día para otro.	<i>Se ha observado que las actitudes son atributos relativamente perdurables que no pueden ser modificados de un día para otro (O'Connell, 197; Valentine, 1999).</i>
5. La responsabilidad constituye, en sí, un factor de estrés.	<i>Según el doctor A. Cassard, autoridad en el tema del estrés, la responsabilidad es en sí un factor de estrés (Cassard, 1996, 1998).</i>

LA ESTRUCTURA

Una revisión bibliográfica ha de contar con un apartado introductorio en el que se resuman los aspectos clave que se están investigando, una sección dedicada a los objetivos y un epígrafe en el que se recojan las cuestiones relativas a la metodología empleada para, a continuación, ofrecer en los apartados siguientes de la misma la exposición de los resultados alcanzados, las conclusiones y la bibliografía.

Se suele seguir la superestructura del texto expositivo: una introducción, un desarrollo organizado en diversos subapartados con una discusión bibliográfica crítica o descriptiva y recopilativa, un apartado final de conclusiones con un carácter práctico que aconseja soluciones para un problema dado y unas referencias bibliográficas.

Introducción

- Definir objetivos

Método

- Búsqueda bibliográfica.
- Criterios de selección
- Recuperación de la información. Fuentes documentales.
- Evaluación de la calidad de los artículos seleccionados.
- Análisis de la variabilidad, fiabilidad y validez de los artículos.

Desarrollo y discusión

- Organización y estructura de los datos. Elaboración del mapa mental.
- Combinación de los resultados de diferentes originales.
- Argumentación crítica de los resultados (diseños, sesgos, limitaciones, conclusiones extraídas).

Conclusión

- Elaboración de conclusiones basadas en los datos y artículos analizados.

Referencias

- Referencias bibliográficas de los documentos utilizados.

Tabla 3. Estructura del artículo de revisión

Una introducción, donde se debe plantear la necesidad de abordar la pregunta o preguntas que se quiere contestar (del tema a revisar).

La metodología, en la que se expone cómo, con qué criterios y qué trabajos se han seleccionado y revisado.

El desarrollo y discusión, en el que se presentan los detalles más destacables de los artículos revisados y la síntesis discutida y argumentada de los resultados.

Una sección de conclusión, en la que se presentan las consecuencias que se extraen de la revisión, propuestas de nuevas hipótesis y líneas de investigación concretas para el futuro.

Finalmente, las referencias de la literatura utilizada, y de forma optativa cuadros y figuras.

Los autores que elaborarán artículos de revisión, para ser entregados a una revista médica

deben seguir las pautas disponibles para el contenido y formato de este tipo específico de artículos. Sin embargo, se sugiere incluir: a) una página frontal, b) un resumen estructurado en español e inglés (menos de 250 palabras), c) el texto de la revisión con la bibliografía, d) pie de figuras (opcional), figuras (opcional) y cuadros (opcional). La bibliografía, pie de figuras, figuras y cuadros deberán adecuarse a las normas para los artículos originales. Se incluirán en esta sección los Consensos, Guías y foros elaborados por los Comités científicos o por grupos de expertos, que deberán cumplir con los lineamientos especificados para esta sección.

EVALUACIÓN DE UN ARTÍCULO DE REVISIÓN

En la redacción de un artículo de revisión se debe recordar los elementos de calidad que lo caracterizan. En la tabla 4 se expone una serie de preguntas que pueden ayudar en todas las fases del proceso de revisión y verificar si se han tenido en cuenta todos los aspectos relevantes.

- ¿Se especifica claramente el propósito de la revisión?
- ¿Se han identificado las fuentes y las bases de datos consultados?
- ¿Se especifica la estrategia de la búsqueda?
- ¿Se han definido los criterios empleados en la selección de artículos?
- ¿Se citan las fuentes primarias en la revisión?
- ¿Las referencias son actuales?
- ¿Están identificados y descritos los estudios relevantes?
- ¿Es fiable y válida la propia evaluación de los estudios primarios analizados?
- ¿Están identificadas y descritas las teorías relevantes?
- ¿Están descritos los estudios emblemáticos relevantes?
- ¿Se critican los estudios relevantes?
- ¿Está descrito el conocimiento actual sobre el problema de investigación?
- ¿Identifica la revisión de la bibliografía el vacío existente en la base del conocimiento?
- ¿Se han combinado correctamente los resultados de los estudios primarios?
- ¿Las conclusiones de los autores se fundamentan en los datos analizados?
- ¿Está la revisión de la bibliografía claramente organizada, lógicamente desarrollada y escrita de forma concisa?

Tabla 4. Calidad de la revisión bibliográfica.

La aplicación de los anteriores criterios permitirá descartar rápidamente los artículos de revisión que son de poco interés, o científicamente dudosos, detectar potenciales de error y poder confiar en las conclusiones obtenidas a partir de una evaluación sistemática de las investigaciones publicadas.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

1. Bobenrieth-Astete MA. (1994). *El artículo científico original. Estructura, estilo y lectura crítica*. Granada: EASP.
2. Day RA. (2005). *Cómo escribir y publicar trabajos científicos* (Tercera edición). Washington DC. Organización Panamericana de Salud.
3. Fernandez E, Borrell C. Plasencia A. (2001). *El valor de las revisiones y el valor de Revisiones*. Gaceta Sanitaria. 15, sup 4, 1-2.
4. Grupo MBE Galicia. (2007). *¿Cómo hacer una revisión clínica con fuentes MBE?*. Fistera.com, Disponible en: <http://www.fistera.com/mbe-temas/revClinica.asp>
5. Icart Isern MT, Canela-Soler J. (1994). *El artículo de revisión*. Enferm Clin, 4 (4); 180-4.
6. Oxman AD, Guyatt GH. (1994). *Guía para la lectura de artículos de revisión*. En: Organización Panamericana de Salud. Pub.cient. 550; 175-186.
7. Ramos MH, Ramos MF, Romero E. (2003). *Cómo escribir un artículo de revisión*. Revista de postgrado de la VI Cátedra de Medicina (126). Disponible en <http://med.unne.edu.ar/revista/revistal26/como-esc-articulo.htm>.
8. Guirao-Goris JA, Olmedo-Salas A, Ferrer-Fernández E. *El artículo de revisión*. Revista Iberoamericana de Enfermería Comunitaria, Julio 2007. Disponible en: https://www.uv.es/joguigo/valencia/Recerca_files/el_articulo_de_revision.pdf
9. Pulido M. (1985). *Sobre la calidad en los escritos médicos*. Med Clin (Barc), 85: 276-8.
10. Vera-Carrasco O.(2008). *Cómo escribir artículos científicos para una Revista Médica*. La Paz-Bolivia. TECNO-PRINT.
11. Vera-Carrasco O. (2009). *Artículo de Revisión-Actualizaciones*. En: Aranda E, Mitru N, Costa R, eds. ABC de la redacción y publicación Médico-Científica. Segunda edición. La Paz-Bolivia. Élite Impresiones, p 115-21.



C/ San Félix de Alcalá ,4
28007 Alcalá de Henares (Madrid)
www.escuelaosteopatiamadrid.com
centralosteopatia@escuelaosteopatiamadrid.com